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КИТАЙСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ГЕОЦИВИЛИЗАЦИИ

В настоящее время Китай ставит свою традиционную культуру как основу развития. Китайская концепция мягкой силы также берет ее за основу. Н. И Мигунов, в свою очередь отмечает, что анализируя выступления лидера КНР Си Цзиньпина, можно выделить важную особенность: каждый раз, когда возникает необходимость сформулировать современное понимание социализма с китайской спецификой или китайской мечты, он все чаще оперирует объемом значений, связанных с понятием «цивилизация», цивилизационная основа государства[[1]](#footnote-1). При этом Си Цзиньпин цитирует разнообразные древние источники, включая конфуцианские и даосские тексты, что позволяет сделать вывод: китайская традиция и современность или история Китая, осознанно интерпретируется как цельность и непрерывность.

Наиболее интересной концепцией, связанной с цивилизационной методологией в Китае, является идея – китайская цивилизация как геоцивилизация. Разработку такой идеи в современном Китае, можно трактовать как отказ от цивилизационной исключительности Китая и признание плюрализма цивилизаций. Исторически Китай воспринимал себя как срединное государство, что уже содержало геопривязку к сторонам света, а Китай выступал в качестве центра. Формула «варвары» – «цивилизация» изначально воспринималась в Китае как географическая и лишь потом получила дополнительный культурный смысл. Расширение географической зоны влияния китайской культуры воспринималось как естественный результат цивилизаторской политики Поднебесной. По определению А. В. Ломанова это был своеобразный китайский «культурологический миссионизм»[[2]](#footnote-2).

Отличием понятия геоцивилизации от цивилизации является использование понятия «соседство». Важно отметить, что в слове «гео»[[3]](#footnote-3) второй иероглиф также имеет значение «удел» или «судьба», указывающий на провиденциальную связь с именно «этой» землей. Поэтому отношения между соседними странами и даже цивилизациями, с такой позиции, оказываются не произвольными и конъюнктурными, а объективно предопределенными обстоятельствами сопредельного существования или «судьбоносные». В традиционной культуре Китая соседству также уделяется немалое значение – это объективная упорядочивающая социум данность, очерчивающая ближайшие «внешние» границы нашего мира. В тоже время соседи не полностью «чужие», но и не полностью «свои», геоцивилизация — это наличие системы тесных контактов и связей, взаимодействий близких друг другу культур, территориально сопредельных в качестве объективной данности. Также геоцивилизацию можно рассматривать как геоисторическое сообщество одной географической судьбы и, в общем, с похожей культурно-исторической памятью. Цивилизации длительно проживают на совместной территории, предопределенной им географической судьбой, они исторически связаны друг с другом без возможности выбора. По этой причине они не могут избежать не только взаимодействия с окружающей средой, но и в той или иной форме сотрудничества друг с другом. Фактором, формирующим эту геосубстанцию, и становится соседство как судьба. Соседи становятся цивилизационными соседскими общинами, в конечном счете и образующими геоцивилизацию.

Жуань Вэй – один из основных теоретиков данного подхода, выделяет три условия трансформации цивилизации в геоцивилизацию[[4]](#footnote-4):

1. Регионализация.
2. Внутри региона устанавливается разветвленная связь объективных взаимовыгодных взаимодействий, что характеризует связь субъектов взаимодействия как объединительно-разделительную, исходя из приоритета интересов.
3. Соседство предполагает «культурную близость» и схожую историческую судьбу. Несколько прилегающих друг к другу человеческих сообщества могут быть классифицированы как разные “цивилизации”, но если отбросить различия поверхностного характера, то все эти разные цивилизации, возможно, обнаружат глубокое сходство или даже общий «культурный ген».

В историческом контексте именно угроза утраты своей цивилизационной идентичности, исходившая от окружавших китайцев соседей-«варваров», привела их к необходимости объединения и создания института, который бы гарантировал им культурно-цивилизационную целостность и защищенность. Таким институтом стала китайская империя. «Цивилизационная общность» без опеки и защиты государства не то, чтобы в состоянии расширяться, она сама находится под постоянной угрозой атак извне. Таким образом, не привлекательность китайской культуры и не очарованность ею являются настоящей причиной ее превращения в геокультуру. Именно экономическая и военно-политическая мощь империи, была основной причиной этого превращения. Это позволяет государству недвусмысленно намекать на готовность проявлять лояльность по отношению к соседям, но при соблюдении условия, что они демонстративно афишируют близость ей по культурному гену.

Фактически эта ситуация проявляется и в настоящее время, за распространением мягкой силы Китая, стоит именно государство и мощная экономика. Экспорт культуры происходит под руководством и поддержке государства, в то время как у запада это происходит в основном с опорой на неправительственные организации[[5]](#footnote-5). Некоторые современные китайские исследователи, разделяющие геоцивилизационный подход, выстраивают следующую цепочку трансформации: Китайская цивилизация – геоцивилизация – глобальная цивилизация[[6]](#footnote-6).

Эта трансформация предполагает, что для Китая цивилизационное изменение несет трансформацию сознания, это должно быть геоцивилизационное сознание, формирующее новую геоцивилизационую идентичность. Геоцивилизационная идентичность, в свою очередь, активизирует у китайцев сознание себя «историческим народом», а Китай – даже не локальной, а мировой цивилизацией. В прикладном значении данная концепция интересна Китаю, тем, что «конфуцианская цивилизация», традиционно ассоциируемая с Поднебесной, становится благодаря идее географической судьбы легитимно транслокальной и трансграничной. Причем легитимность такого расширения подкрепляется объективностью логики исторического процесса, а не логикой китайского геоцивилизационного экспансионизма.
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